

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
22 декабря 2014 года

Дело № А40-85378/2014

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи Позднякова В.Д. (шифр судьи 93-500)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ковановой А.П.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ЗАО «Моспромстрой» (ОГРН 1027739028943)
к Государственной жилищной инспекции г. Москвы
3-и лица: 1) ООО «Система плюс», 2) Управа района Кунцево
о признании незаконными действий по проведению внеплановой выездной
проверки, об оспаривании распоряжения о проведении внеплановой выездной
проверки от 03.03.2014 № Р-3-0447, о признании незаконными акта осмотра от
19.05.2014 № О-3-5121, акта проверки от 19.05.2014 № 3-2239, предписания от
19.05.2014 № 3-2239
при участии:
от заявителя – Воскобойникова Е.В.(дов. № 19-10/453 от 13.12.2013)
от ответчика – Головченко А.В.(дов. № 1840-И от 13.12.2013)
от 3-их лиц:
от ООО «Система плюс» – Терновский А.Р.(дов. № 18 от 15.04.2014)
от Управы района Кунцево – Сидорова О.А.(дов. №1-15-296/4И-(О)-0 от 17.06.2014)

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Моспромстрой» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными действий Государственной жилищной инспекции г. Москвы по проведению внеплановой выездной проверки, распоряжения Государственной жилищной инспекции г. Москвы о проведении внеплановой выездной проверки от 03.03.2014 №Р-3-0447, акта осмотра Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № О-3-5121, акта проверки Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № 3-2239, предписания Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № 3-2239.

Заявление мотивировано тем, что поскольку положения ЖК РФ предоставляют собственникам помещений в многоквартирном доме в любое время выбирать и изменять на общем собрании собственников помещений в

многоквартирном доме способ управления таким домом, то решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по данному вопросу для законодателя имеет большую юридическую силу, чем решение государственных органов по аналогичному вопросу. Следовательно, решение собственников помещений в многоквартирном доме о выборе ЗАО «Моспромстрой» управляющей организацией многоквартирного дома имеет большую юридическую силу, чем результат проведенного управой района Кунцево открытого конкурса по выбору управляющей организацией многоквартирного дома, победителем которого объявлено ООО «Система ПЛЮС».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель Государственной жилищной инспекции г. Москвы возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, указывая на отсутствие в действиях инспекции нарушений действующего законодательства.

Представители третьих лиц - ООО «Система плюс», Управа района Кунцево, поддержали позицию ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предусмотренный законом срок для обжалования бездействия заявителем не пропущен.

Из материалов дела следует, что в Мосжилинспекцию поступило обращение № 100505960.

В рамках рассмотрения обращения, Инспекцией запрошен пакет документов проведенного общего собрания собственников помещений по вопросу выбора управляющей организации и утверждения условий договора управления многоквартирным домом. Запрос № 010-ЗУО вручен 14.03.2014 филиалу «Фирма уют» ЗАО «Моспромстрой», в котором указаны документы, подтверждающие легитимность проведения общего собрания в соответствии со ст. 44-48 ЖК РФ.

В ответ на запрос № 010-ЗУО Филиалом «Фирма уют» ЗАО «Моспромстрой» направлено 21.03.2014 письмо за № 46/08-440, с приложением протокола от 28.10.2013 № 1 заседания правления счетной комиссии общего собрания собственников помещений дома по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, д. 107, проводимого с 01.10.2013 по 27.10.2013 в форме заочного голосования.

По результатам проверки Мосжилинспекции составлены акт осмотра Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № О-3-5121, акт проверки Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № 3-2239, и в адрес филиала «Фирма уют» ЗАО «Моспромстрой» выдано предписание Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № 3-2239.

Не согласившись с проведенной проверкой заявитель обратился с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

В соответствии с п. 1. ч. 3. ст. 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Согласно ЖК РФ ст. 20 п.4 предметом проверки является соблюдение органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований».

Согласно ЖК РФ ст. 20 п. 4.2 «4.2. Основанием для проведения внеплановой проверки наряду с основаниями, указанными в части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", является поступление в орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления о фактах нарушения обязательных требований к порядку принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о создании товарищества собственников жилья, уставу товарищества

собственников жилья и внесенным в него изменениям, порядку принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе управляющей организации в целях заключения с такой организацией договора управления многоквартирным домом, порядку утверждения условий такого договора и его заключения, а также нарушения управляющей организацией обязательств, предусмотренных частью 2 статьи 162 настоящего Кодекса. Внеплановая проверка по указанным основаниям проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления проверяемой организации о проведении такой проверки».

А также в соответствии с п. 1. ч. 3. ст. 1 Закона Положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля. Согласно ЖК РФ ст. 20 п.5 «Должностные лица органов государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля, являющиеся соответственно государственными жилищными инспекторами, муниципальными жилищными инспекторами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право: 1) запрашивать и получать на основании мотивированных письменных запросов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан информацию и документы, необходимые для проверки соблюдения обязательных требований; 2) беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжению⁴ руководителя (заместителя руководителя) органа государственного жилищного надзора, органа муниципального жилищного контроля о назначении проверки посещать территории и расположенные на них многоквартирные дома, помещения общего пользования многоквартирных домов, а с согласия собственников жилые помещения в многоквартирных домах и проводить их обследования, а также исследования, испытания, расследования, экспертизы и другие мероприятия по контролю, проверять соответствие устава товарищества собственников жилья, внесенных в устав изменений требованиям законодательства Российской Федерации, а по заявлениям собственников помещений в многоквартирном доме проверять ... правомерность избрания общим собранием членом товарищества собственников жилья председателя правления товарищества и других членов правления товарищества».

Таким образом, при проведении проверки нарушений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ не установлено.

Вместе с тем достоверных документов по проведенному общему собранию собственников помещений по вопросу выбора управляющей организации и утверждения условий договора управления многоквартирным домом заявителем представлено не было.

При этом 28.10.2013 в установленном законом порядке управой района проведен конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом № 107 по Рублевскому шоссе, победителем которого признано ООО «Система Плюс».

Представленные в адрес управы района 28.10.2013 копии документов, содержащие сведения о выборе некими собственниками помещений управляющей организации филиала «Фирма Уют» ЗАО «Моспромстрой», не могли служить основанием к невыполнению управой района обязанности по проведению конкурса по выбору управляющей организации, поскольку Филиалом «Фирма уют» ЗАО «Моспромстрой» в Инспекцию был представлен только Протокол от 28.10.2013 № 1 заседания правления счетной комиссии общего собрания собственников помещений дома по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, д. 107, проведенного с 01.10.2013 по 27.10.2013 в форме заочного голосования, однако бюллетени для голосования представлены не были. Пояснить на основании каких документов было принято решение и место хранения бюллетеней представитель заявителя пояснить не смог.

В соответствии с ч. 4 ст. 46 ЖК РФ, документы должны храниться в месте и по адресу, которые определены общим собранием. В соответствии с представленным Протоколом № 1 такой вопрос в повестку дня собрания не вносился, решение по нему не принималось.

При таких обстоятельствах, отсутствует нарушение прав и законных интересов заявителя, подлежащее судебной защите в порядке главы 24 АПК РФ, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконными действий Государственной жилищной инспекции г. Москвы по проведению внеплановой выездной проверки, распоряжения Государственной жилищной инспекции г. Москвы о проведении внеплановой выездной проверки от 03.03.2014 №Р-3-0447, акта осмотра Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № О-3-5121, акта проверки Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № 3-2239, предписания Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014 № 3-2239 – отказать.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Д.Поздняков