



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-58919/2014

г. Москва
27 марта 2015 года

Дело № А40-85378/14

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.,
судей: Бекетовой И.В., Каменецкого Д.В.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
ЗАО «Моспромстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014г.
по делу №А40-85378/14 (93-500) судьи Позднякова В.Д.

по заявлению ЗАО «Моспромстрой» (ОГРН 1027739028943)
к Государственной жилищной инспекция г.Москвы,
третьи лица: 1) ООО «Система плюс», 2) Управа района Кунцево,
о признании незаконными действий,

при участии:

от заявителя: Воскобойникова Е.В. по дов. от 02.12.2014г.;
от ответчика: Головченко А.В. по дов. от 05.12.2014г.;
от третьих лиц: 1-2) не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Моспромстрой» (далее общество) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением о признании незаконными действий Государственной жилищной
инспекции г.Москвы по проведению внеплановой выездной проверки, распоряжения
Государственной жилищной инспекции г.Москвы о проведении внеплановой выездной
проверки от 03.03.2014г. №Р-3-0447, акта осмотра Государственной жилищной
инспекции г.Москвы от 19.05.2014г. №О-3-5121, акта проверки Государственной
жилищной инспекции г.Москвы от 19.05.2014г. №З-2239, предписания
Государственной жилищной инспекции г.Москвы от 19.05.2014г. №З-2239.

Решением от 22.12.2014г. арбитражный суд в удовлетворении заявленных требований отказал. При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым решением, ЗАО «Моспромстрой» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что поскольку положения ЖК РФ предоставляют собственникам помещений в многоквартирном доме в любое время выбирать и изменять на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме способ управления таким домом, то решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по данному вопросу для законодателя имеет большую юридическую силу, чем решение государственных органов по аналогичному вопросу. Следовательно, решение собственников помещений в многоквартирном доме о выборе ЗАО «Моспромстрой» управляющей организацией многоквартирного дома имеет большую юридическую силу, чем результат проведенного управой района Кунцево открытого конкурса по выбору управляющей организацией многоквартирного дома, победителем которого объявлено ООО «Система ПЛЮС».

Письменные мотивированные отзывы на апелляционную жалобу заявителя не представлены.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Представители третьих лиц, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в Мосжилинспекцию поступило обращение №100505960.

В рамках рассмотрения обращения, Инспекцией запрошен пакет документов проведенного общего собрания собственников помещений по вопросу выбора управляющей организации и утверждения условий договора управления многоквартирным домом. Запрос № 010-ЗУО вручен 14.03.2014г. филиалу «Фирма уют»

ЗАО «Моспромстрой», в котором указаны документы, подтверждающие легитимность проведения общего собрания в соответствии со ст. 44-48 ЖК РФ.

В ответ на запрос № 010-ЗУО Филиалом «Фирма уют» ЗАО «Моспромстрой» направлено 21.03.2014г. письмо за №46/08-440, с приложением протокола от 28.10.2013г. №1 заседания правления счетной комиссии общего собрания собственников помещений дома по адресу: г.Москва, Рублевское шоссе, д.107, проводимого с 01.10.2013г. по 27.10.2013г. в форме заочного голосования.

По результатам проверки Мосжилинспекции составлены акт осмотра Государственной жилищной инспекции г.Москвы от 19.05.2014г. № О-3-5121, акт проверки Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014г. № 3-2239, и в адрес филиала «Фирма уют» ЗАО «Моспромстрой» выдано предписание Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 19.05.2014г. № 3-2239.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ для обращения в арбитражный суд с заявлением соблюден.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, согласно п.5 ст.200 АПК РФ, с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с п. 1. ч. 3. ст. 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Согласно ЖК РФ ст. 20 п.4 предметом проверки является соблюдение органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований».

Согласно ЖК РФ п.4.2 ст.20 Основанием для проведения внеплановой проверки наряду с основаниями, указанными в части 2 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», является поступление в орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления о фактах нарушения обязательных требований к порядку принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о создании товарищества собственников жилья, уставу товарищества собственников жилья и внесенным в него изменениям, порядку принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе управляющей организации в целях заключения с такой организацией договора управления многоквартирным домом, порядку утверждения условий такого договора и его заключения, а также нарушения управляющей организацией обязательств, предусмотренных частью 2 статьи 162 настоящего Кодекса. Внеплановая проверка по указанным основаниям проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления проверяемой организации о проведении такой проверки».

Также в соответствии с п.1. ч.3. ст.1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Согласно п.5 ст.20 ЖК РФ должностные лица органов государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля, являющиеся соответственно государственными жилищными инспекторами, муниципальными жилищными инспекторами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право: 1) запрашивать и получать на основании мотивированных письменных запросов от органов государственной власти, органов местного

самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан информацию и документы, необходимые для проверки соблюдения обязательных требований; 2) беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения руководителя (заместителя руководителя) органа государственного жилищного надзора, органа муниципального жилищного контроля о назначении проверки посещать территории и расположенные на них многоквартирные дома, помещения общего пользования многоквартирных домов, а с согласия собственников жилые помещения в многоквартирных домах и проводить их обследования, а также исследования, испытания, расследования, экспертизы и другие мероприятия по контролю, проверять соответствие устава товарищества собственников жилья, внесенных в устав изменений требованиям законодательства Российской Федерации, а по заявлениям собственников помещений в многоквартирном доме проверять правомерность избрания общим собранием членом товарищества собственников жилья председателя правления товарищества и других членов правления товарищества.

Таким образом, при проведении проверки нарушений Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" не установлено.

Вместе с тем, достоверных документов по проведенному общему собранию собственников помещений по вопросу выбора управляющей организации и утверждения условий договора управления многоквартирным домом заявителем представлено не было.

При этом 28.10.2013г. в установленном законом порядке управой района проведен конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом №107 по Рублевскому шоссе, победителем которого признано ООО «Система Плюс».

Представленные в адрес управы района 28.10.2013г. копии документов, содержащие сведения о выборе некими собственниками помещений управляющей организации филиала «Фирма Уют» ЗАО «Моспромстрой», не могли служить основанием к невыполнению управой района обязанности по проведению конкурса по выбору управляющей организации, поскольку Филиалом «Фирма уют» ЗАО «Моспромстрой» в Инспекцию был представлен только Протокол от 28.10.2013г. № 1 заседания правления счетной комиссии общего собрания собственников помещений дома по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, д.107, проведенного с 01.10.2013г. по 27.10.2013г. в форме заочного голосования, однако бюллетени для голосования представлены не были. Пояснить на основании каких документов было принято решение и место хранения бюллетеней представитель заявителя в суде первой инстанции пояснить не смог.

В соответствии с ч.4 ст.46 ЖК РФ, документы должны храниться в месте и по адресу, которые определены общим собранием. В соответствии с представленным Протоколом № 1 такой вопрос в повестку дня собрания не вносился, решение по нему не принималось.

При указанных обстоятельствах первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемые действия совершены в пределах предоставленной компетенции и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Целью заявляемых и рассматриваемых в порядке Главы 24 АПК РФ требований является восстановление и защита нарушенных прав и интересов лиц, обратившихся в суд за такой защитой.

Суд апелляционной инстанции, основываясь на изложенном, считает, что в рассматриваемом случае отсутствуют предусмотренные ст.198 АПК РФ основания, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Доводы апелляционной жалобы, в том числе связанные с иной оценкой доказательств и иным толкованием норм права, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014г. по делу №А40-85378/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.