



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2015 года

Дело № А40-85378/14

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 20 июля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Ананьиной Е.А., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Моспромстрой» - Рахманов И.Ш. – дов. от 12.01.2015 № 19-05/03

от заинтересованного лица – Государственной жилищной инспекции города Москвы – не явился (извещен надлежаще)

от третьих лиц – 1) Управы района «Кунцево» города Москвы – не явился (извещен надлежаще)

2) общества с ограниченной ответственностью «Система Плюс» - не явился (извещен надлежаще)

рассмотрев 14 июля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Моспромстрой»

на решение от 22 декабря 2014 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Поздняковым В.Д.,
на постановление от 27 марта 2015 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Свиридовым В.А., Бекетовой И.В., Каменецким Д.В.,
по делу № А40-85378/14
по заявлению закрытого акционерного общества «Моспромстрой» (ОГРН
1027739028943)
к Государственной жилищной инспекции города Москвы
о признании незаконными действий
третьи лица: Управа района «Кунцево» города Москвы; общество с
ограниченной ответственностью «Система Плюс»

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Моспромстрой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее – Инспекция) по проведению внеплановой выездной проверки, распоряжения Инспекции о проведении внеплановой выездной проверки от 03.03.2014 № Р-3-0447, акта осмотра Инспекции от 19.05.2014 № О-3-5121, акта проверки Инспекции от 19.05.2014 № 3-2239 и предписания Инспекции от 19.05.2014 № 3-2239.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управа района «Кунцево» города Москвы и общество с ограниченной ответственностью «Система Плюс».

Решением от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением от 27.03.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит отменить решение от 22.12.2014 и постановление от 27.03.2015 и удовлетворить заявление.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы.

Другие лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в Инспекцию поступило обращение № 100505960.

В рамках рассмотрения обращения, Инспекцией запрошен пакет документов проведенного общего собрания собственников помещений по вопросу выбора управляющей организации и утверждения условий договора управления многоквартирным домом. Запрос № 010-ЗУО вручен 14.03.2014 филиалу «Фирма уют» Общества, в котором указаны документы, подтверждающие легитимность проведения общего собрания в соответствии со статьями 44 - 48 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

В ответ на запрос филиалом «Фирма уют» Общества 21.03.2014 направлено письмо № 46/08-440 с приложением протокола от 28.10.2013 № 1 заседания правления счетной комиссии общего собрания собственников помещений дома по адресу: Москва, Рублевское шоссе, д. 107, проводимого с 01.10.2013 по 27.10.2013 в форме заочного голосования.

По результатам проверки Инспекцией составлены акт осмотра от 19.05.2014 № О-3-5121, акт проверки от 19.05.2014 № 3-2239, и в адрес филиала «Фирма уют» Общества выдано предписание от 19.05.2014 № 3-2239.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав представленные в дело доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суды обеих инстанций пришли к выводу об отсутствии предусмотренных названными нормами права оснований для удовлетворения заявления Общества.

Суды исходили из следующего.

Согласно пункту 4.2 ст. 20 ЖК РФ основанием для проведения внеплановой проверки наряду с основаниями, указанными в части 2 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», является поступление в орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления о фактах нарушения обязательных требований к порядку принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о создании товарищества собственников жилья, уставу товарищества собственников жилья и внесенным в него изменениям, порядку принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе управляющей организации в целях заключения с такой организацией договора управления многоквартирным домом, порядку

утверждения условий такого договора и его заключения, а также нарушения управляющей организацией обязательств, предусмотренных частью 2 статьи 162 настоящего Кодекса. Внеплановая проверка по указанным основаниям проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления проверяемой организации о проведении такой проверки.

Согласно пункту 5 статьи 20 ЖК РФ должностные лица органов государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля, являющиеся соответственно государственными жилищными инспекторами, муниципальными жилищными инспекторами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право: 1) запрашивать и получать на основании мотивированных письменных запросов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан информацию и документы, необходимые для проверки соблюдения обязательных требований; 2) беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения руководителя (заместителя руководителя) органа государственного жилищного надзора, органа муниципального жилищного контроля о назначении проверки посещать территории и расположенные на них многоквартирные дома, помещения общего пользования многоквартирных домов, а с согласия собственников жилые помещения в многоквартирных домах и проводить их обследования, а также исследования, испытания, расследования, экспертизы и другие мероприятия по контролю, проверять соответствие устава товарищества собственников жилья, внесенных в устав изменений требованиям законодательства Российской Федерации, а по заявлениям собственников помещений в многоквартирном доме проверять правомерность избрания общим собранием членом товарищества собственников жилья председателя правления товарищества и других членов правления товарищества.

Вместе с тем, как правильно указали суды, достоверных документов по проведенному общему собранию собственников помещений по вопросу выбора

управляющей организации и утверждения условий договора управления многоквартирным домом заявителем представлено не было.

При этом 28.10.2013 в установленном законом порядке управой района проведен конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом № 107 по Рублевскому шоссе, победителем которого признано ООО «Система Плюс».

Представленные в адрес управы района 28.10.2013 копии документов, содержащие сведения о выборе некими собственниками помещений управляющей организации филиала «Фирма Уют» Общества не могли служить основанием к невыполнению управой района обязанности по проведению конкурса по выбору управляющей организации, поскольку филиалом «Фирма уют» Общества в Инспекцию был представлен только протокол от 28.10.2013 № 1 заседания правления счетной комиссии общего собрания собственников помещений дома по адресу: Москва, Рублевское шоссе, д. 107, проведенного с 01.10.2013 по 27.10.2013 в форме заочного голосования, однако бюллетени для голосования представлены не были. Пояснить на основании каких документов было принято решение и место хранения бюллетеней представитель заявителя в суде первой инстанции пояснить не смог.

В соответствии с частью 4 статьи 46 ЖК РФ, документы должны храниться в месте и по адресу, которые определены общим собранием. В соответствии с представленным протоколом № 1 такой вопрос в повестку дня собрания не вносился, решение по нему не принималось.

С учетом приведенных обстоятельств и норм права суды обеих инстанций сделали правильный вывод о том, что оспариваемые действия совершены в пределах предоставленной компетенции и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Поскольку суды правильно применили нормы материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2015 года по делу № А40-85378/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Долгашева

судья

Е.А. Ананьина

судья

С.В. Краснова