79022_733331

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Моспромстрой» (г.Москва, далее - общество) на решение от 22.12.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-85378/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконными действий Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее – жилищная инспекция) по проведению внеплановой выездной проверки, распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки от 03.03.2014 № Р-З-0447, акта осмотра от 19.05.2014 № О-3-5121, акта проверки от 19.05.2014 № З-2239 и предписания от 19.05.2014 № З-2239

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управы района «Кунцево» города Москвы и общества с ограниченной ответственностью «Система Плюс»,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, в рамках рассмотрения обращения, жилищной инспекцией у общества запрошен пакет документов проведенного общего собрания собственников помещений по вопросу выбора управляющей организации и утверждения условий договора управления многоквартирным домом. Достоверных документов по данному запросу обществом представлено не было.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, пришли к выводу, что при проведении проверки нарушений положений Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» жилищная инспекция не допустила.

Суды признали, что оспариваемые действия совершены в отношении общества в пределах предоставленной уполномоченному органу компетенции в соответствии с положениями названного Федерального закона, а также статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем на основании части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказали в удовлетворении заявления.

При вынесении решения судами отмечено, что согласно части 4 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации документы (протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме и решения таких собственников по вопросам, поставленным на голосование) хранятся в месте

или по адресу, которые определены решением данного собрания, однако надлежащих доказательств того, что такой вопрос в повестку дня собрания вносился и по нему принято решение, заявителем не представлено.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Моспромстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.