Судья суда первой инстанции: Чутов С.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
**по делу N 33-23638**

20 июня 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Зениной Л.С., Шерстняковой Л.Б.,

при секретаре Пугачевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. гражданское дело по апелляционной жалобе Владимировой М.А. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 05 апреля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Владимировой М.А. к Ульянову Б.Л., Лесникову В.А. об оспаривании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Владимирова М.А. обратилась в суд с иском к ответчикам Ульянову Б.Л., Лесникову В.А. об оспаривании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №107 по Рублевскому шоссе в г. Москве, где просила признать недействительными решения общего собрания собственников помещений указанного многоквартирного дома в форме очного голосования, оформленное протоколом б/н от 11.12.2014 года, признать недействительными решения общего собрания собственников помещений многоквартирного в форме заочного голосования, оформленное протоколом №1 от 14.01.2015 года. В обоснование заявленных требований истец указывала на то, что является собственником кв. №187, расположенной в доме №107 по Рублевскому шоссе в г. Москве. 11.12.2014 года в многоквартирном доме по адресу: Рублевское шоссе, д. 107 по инициативе одного из собственников жилого помещения Ульянова Б.Л. было созвано общее собрание собственников помещений в форме совместного присутствия. Ввиду отсутствия кворума на собрании 11.12.2014 года, поскольку присутствовавшие на собрании собственники составили 20,79% от общего числа голосов собственников в доме, общее собрание признано неправомочным принимать решения по повестке дня. В период с 28.12.2014 года по 13.01.2015 года было проведено общее собрание собственников помещений многоквартирного дома по адресу: Рублевское шоссе, д. 107 в форме заочного голосования, созванное по инициативе одного из собственников жилого помещения Лесникова В.А., в голосовании приняли участие собственники, обладающие 56,34% голосов, в период проведения собрания с 11.12.2014 года по 28.12.2014 года была произведена подмена вопросов в бюллетенях для заочного голосования, поскольку проекты сметы затрат управляющей компании на содержание и ремонт дома, которые прилагались к уведомлению о заочном собрании, разосланном 22.12.2014 года, отличаются в сторону увеличения от смет, ранее согласованных с инициативной группой и представленных очному собранию собственников помещений ЖК «Рублевские огни», в связи с чем, указанные собрания были проведены с нарушением закона и интересов истца Владимировой М.А.

Истец Владимирова М.В. в суде первой инстанции заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика Лесникова В.А. – Рахманов И.Ш. оглы в суде исковые требования не признал, заявив о применении срока исковой давности к заявленным Владимировой М.А. требованиям.

Ответчик Ульянов Б.Л. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил, об отложении слушания дела не просил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие на основании ч.4 ст. 167 ГПК РФ.

Представитель третьего лица ПАО «Моспромстрой» - Дзейтов М.С. в судебном заседании в удовлетворении иска просил отказать.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит истец Владимирова М.А. по доводам апелляционной жалобы с постановлением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив неявку в заседание судебной коллегии ответчика Ульянова Б.Л., который извещался судом надлежащим образом о рассмотрении жалобы истца в суде апелляционной инстанции, и учитывая, что он доказательств уважительности причин своей неявки в суд не представил, об отложении дела рассмотрением не просил, судебная коллегия на основании ст. ст. 167, 327 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Ульянова Б.Л.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав объяснения истца Владимировой М.А. и ее представителя Михалай В.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Лесникова В.А.- Рахманова И.Ш. оглы, полагавшего решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не подлежащим отмене, представителя третьего лица ПАО «Моспромстрой» - Дзейтова М.С., не поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции верно установил юридически значимые обстоятельства по делу, правомерно руководствовался положениями ст. ст. 44, 45, 46 ЖК РФ, регулирующими спорные правоотношения, и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Владимировой М.А. в полном объеме.

Вывод суда судебная коллегия признает правильным, в должной степени мотивированным, основанным на анализе и соответствующей правовой оценке фактических обстоятельств дела, собранных по делу доказательствах.

Согласно ч.1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда отвечает в полной мере.

Судом первой инстанции установлено, что истец Владимирова М.А. является собственником квартиры №187, расположенной в доме №107 по Рублевскому шоссе в г. Москве.

Из материалов дела следует, что 11.12.2014 года по инициативе собственника квартиры №2 дома №107 по Рублевскому шоссе в г. Москве Ульянова Б.Л. было проведено общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме в форме совместного

присутствия, кворум составил 20,79% от общего числа голосов собственников в доме, ввиду отсутствия необходимого кворума общее собрание признано неправомочным принимать решения по повестке дня.

Судом первой инстанции установлено, что в период с 28.12.2014 года по 13.01.2015 года в форме заочного голосования было проведено общее собрание собственников помещений многоквартирного дома по адресу: Рублевское шоссе, д. 107, созванное по инициативе одного из собственников жилого помещения Лесникова В.А., в голосовании приняли участие собственники, обладающие 56,34% голосов.

Согласно протокола №1 от 14.01.2015 года общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Москва Рублевское шоссе, д.107, общее собрание проведено в форме заочного голосования в период с 28.12.2014 года по 13.01.2015 года, кворум при проведении собрания имелся, поскольку в голосовании приняли участие 175 собственников, обладающих 56,34% процентами голосов от 100% общей площади, находящейся в собственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

Порядок и процедура проведения общих собраний собственников помещений многоквартирного дома определены положениями ст. 45 ЖК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

Аналогичные положения содержатся в п. 5 ст. 181.4 ГК РФ.

В силу ч.2 ст. 46 ЖК РФ, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме не вправе принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания, а также изменять повестку дня данного собрания.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывала на то, что собрание собственников жилого помещения в период с 11.12.2014 года по 28.12.2014 года проведено с нарушением требований п.2 ст. 46 ЖК РФ, поскольку была произведена подмена вопросов в бюллетенях для заочного голосования, так как проекты сметы затрат управляющей компании на содержание и ремонт дома, которые прилагались к уведомлению о заочном собрании, разосланном 22.12.2014 года, отличаются в сторону увеличения от смет, ранее согласованных с инициативной группой и представленных очному собранию собственников помещений ЖК «Рублевские огни».

Исходя из толкования положений ст. 46 Жилищного кодекса РФ, оспаривая решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, истец должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов оспариваемым решением.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные исковые требования в порядке п.3 ст. 196 ГПК РФ, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст.,ст. 12,56,67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права и отказывая в удовлетворении исковых требований, обоснованно исходил из того, что допущенных нарушений в проведении собрания для признания его недействительным не имеется, поскольку кворум на собрании для принятия решений в соответствии с ч.3 ст. 45 ЖК РФ имелся, согласно протоколу №1 от 14.01.2015 года общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, д.107, общее собрание проведено в форме заочного голосования в период с 28.12.2014 года по

13.01.2015 года, в голосовании приняли участие 175 собственников, обладающих 56,43% голосов от общей площади, находящейся в собственности.

Вопреки доводам искового заявления, суд первой инстанции установил, что решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме принято по вопросам, поставленным на голосование, в соответствии с требованиями ч.2 ст. 46 ЖК РФ.

Кроме того, при разрешении спора судом первой инстанции принят во внимание акт проверки Мосжилинспекции №3-3767 от 12.03.2015 года, согласно которой по результатам внеплановой документарной проверки установлено, что общее собрание собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, д.107, в форме совместного присутствия проведено 11.12.2014 года, протокол соответствует ЖК РФ, нарушений по формальному признаку не имеет, лист регистрации членов ТСЖ на собрании представлен, кворум отсутствует, собрание переведено в заочную форму; уведомление о проведении собрания в форме совместного присутствия нарушений по формальному признаку не имеет, повестка дня соответствует повестке в протоколе собрания, реестр вручения уведомлений соответствует ч.4 ст. 45 ЖК РФ, общее собрание собственников помещений МКД в форме заочного голосования проведено в 28.12.2014 года по 13.01.2015 года, протокол соответствует ЖК РФ, нарушений по формальному признаку не имеет, уведомление о проведении собрания в форме заочного голосования нарушений по формальному признаку не имеет, повестка дня соответствует повестке в протоколе собрания.

Суд отдельно отметил, что соответствующее собрание проведено с соблюдением кворума, решение принято большинством голосов, а каких-либо нарушений закона при его проведении не установлено.

Учитывая отсутствие доказательств того, что принятые решения имели для истца существенные неблагоприятные последствия, а также соблюдение ответчиком законных требований по проведению собрания, наличие кворума для принятия решения общего собрания, что также подтверждается актом проверки ГЖИ №3-3767 от 12.05.2015 года, что суд первой инстанции обоснованно и правомерно оставил исковые требования Владимировой М.А. без удовлетворения.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они соответствуют установленным юридически значимым обстоятельствам по делу, основаны на всесторонней правовой оценке доказательств, представленных сторонами в ходе судебного разбирательства.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что по доводам, которые приведены истцом в исковом заявлении, оснований для удовлетворения иска не имелось.

Разрешая заявленные исковые требования в порядке ч.3 ст. 196 ГПК РФ, суд первой инстанции оценил представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Владимировой М.А., в том числе, в связи с пропуском срока для обжалования решения, установленного ч.6 ст. 46 ЖК РФ.

Согласно протокола №1 от 14.01.2015 года, председателем МКД Рублевское шоссе, д.107, была избрана Владимирова М.А., в суд истец с настоящим иском обратилась 14.07.2015 года, то есть с пропуском установленного ч.6 ст. 46 ЖК РФ срока для обжалования решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия находит, что суд первой инстанции пришел к обоснованному и правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований ввиду отсутствия законных оснований для их удовлетворения.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, приведены в решении суда, и считать их неправильными у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы апелляционной жалобы истца Владимировой М.А. аналогичны заявленным исковым требованиям, не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Настаивая на отмене решения суда и удовлетворении иска, истец в апелляционной жалобе указывает на то, что оспариваемое собрание собственников жилого помещения неправомочно в связи с тем, что никто из участников собрания в установленном порядке не зарегистрировал свое право собственности на жилые помещения, расположенные в доме №107 по Рублевскому шоссе в г. Москве, в связи с чем они не имели право принимать участие в голосовании, поскольку не являются собственниками квартир и их голоса не должны были учитываться при принятии решения, с чем не может согласиться судебная коллегия.

Суд признал, что правомочие принимать участие в голосовании на общем собрании указанных в листках голосования лиц подтверждается материалами дела, в том числе гражданско-правовыми договорами, решениями суда о признании права собственности на жилые помещения, при этом, отсутствие государственной регистрации права на квартиры за их собственниками производится на основании желания собственников и не свидетельствует об отсутствии у них права собственности на указанные квартиры, а потому при указанных обстоятельствах голоса, поданные собственниками указанных квартир, правомерно учитывались при принятии оспариваемого истцом решения на общем собрании собственников.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, направлены на иное толкование норм материального права и иную оценку установленных судом обстоятельств, не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения суда первой инстанции.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают правильности выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены либо изменения состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 05 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Владимировой М.А. без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**

Судья

Секретарь

Кунцевский районный суд г.Москвы
Прошито и пронумеровано
3 лист
Судья
Секретарь